

UCHWAŁA Nr 275 / 5484 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 21 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 sierpnia 2016 r. przez Leszka Kochanowicza prowadzącego działalność pod nazwą Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjną Leszek Kochanowicz od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowej innowacyjnej usługi DPS celem wzrost konkurencyjności firmy na krajowym rynku*”, nr RPPK.01.04.01-18-0970/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

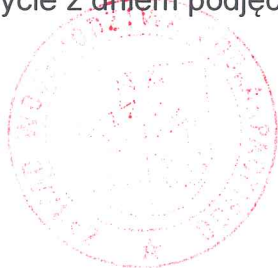
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 sierpnia 2016 r. przez Leszka Kochanowicza prowadzącego działalność pod nazwą Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Leszek Kochanowicz od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wprowadzenie nowej innowacyjnej usługi DPS celem wzrost konkurencyjności firmy na krajowym rynku*” nr RPPK.01.04.01-18-0970/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Leszek Kochanowicz prowadzący działalność pod nazwą Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Leszek Kochanowicz złożył do IZ

RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wprowadzenie nowej innowacyjnej usługi DPS celem wzrost konkurencyjności firmy na krajowym rynku*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0970/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 19 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.970.2016.KW, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 11 maja 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.970.2016.KW, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o pozytywne przeanalizowanie i rozpatrzenie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „*W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą*

o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 8) „Regulaminu stanowi, że: „Uzupełnieniu/wyjaśnieniu/korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.”

Ponadto zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 9) Regulaminu konkursu: „Wskazane w § 5 ust. 3 pkt. 8 uzupełnienia/wyjaśnienia/korekty nie mogą prowadzić do:

- a) dodawania wydatków,*
- b) zwiększania wartości wydatków,*
- c) zmiany % dofinansowania*

- z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż w pierwotnie złożonym wniosku o dofinansowanie brakowało kompletnych informacji w Tabeli B.2 wniosku o dofinansowanie dotyczących zakresu rzeczowego planowanych zadań. W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 19 kwietnia 2016 r., znak: WP-II.432.5.970.2016.KW wezwała Wnioskodawcę m.in. o zweryfikowanie zakresu rzeczowego projektu pod kątem: „czy wydatki stanowiące wyposażenie domu pomocy społecznej wynikają bezpośrednio z wymagań zawartych w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej. Jeśli nie spełniają ww. warunku należy uznać je za niekwalifikowalne.” Wnioskodawca został poinformowany, że zgodnie z Regulaminem konkursu, wsparcia nie otrzymają projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia. Ponadto Wnioskodawca został zobligowany do uzupełnienia dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik nr 6 do wniosku o dofinansowanie, ponieważ przedłożony pierwotnie dokument stanowił jedynie „Koncepcję budynku pomocy społecznej”.

W dniu 11 maja 2016 r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia, w których poinformował IZ, iż „ujęte w zakresie rzeczowym projektu wydatki na wyposażenie są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej. W związku z tym, że część budynku i część wyposażenia jest niekwalifikowana z uwagi na zakres związany z obsługą zdrowia uwzględniono w opisach części niekwalifikowalne.” Dodatkowo Wnioskodawca

zaznaczył, iż powierzchnie, jak również wyposażenie mające związek z ochroną zdrowia wyłączył z zakresu dofinansowania jako niekwalifikowalne.

Powyższe powinno znaleźć odzwierciedlenie w zapisach dokumentacji aplikacyjnej poprzez zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych przy jednoczesnym zwiększeniu wartości wydatków niekwalifikowalnych w projekcie. Zmiana ta nie powinna natomiast mieć wpływu na całkowitą wartość projektu. Mimo to Wnioskodawca w złożonym w ramach uzupełnień wniosku o dofinansowanie zmniejszył wydatki kwalifikowalne oraz wnioskowaną wysokość dofinansowania, jak również zwiększył wartość ogółem projektu i wysokość wydatków niekwalifikowalnych. W związku z powyższym IZ RPO WP stwierdziła, że projekt nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że wszystkie wprowadzone zmiany we wniosku były wprowadzone na polecenie IZ RPO WP oraz były konsultowane na bieżąco z pracownikami pod kątem prawidłowości. Wnioskodawca zaznacza, że uwzględnił wszystkie wątpliwości w piśmie przewodnim do złożonych uzupełnień. Ze względu na konieczność utrzymania spójności projektu ze złożoną pierwotnie dokumentacją oraz w związku z faktem, iż w projekcie znajdowały się oprócz wyposażenia również pomieszczenia związane z ochroną zdrowia to Wnioskodawca, mimo (jak twierdzi) niezauważenia tego faktu przez oceniających, uwzględnił koszty tych pomieszczeń jako wydatki niekwalifikowalne. Wnioskodawca stwierdza, że ujął wszelkie koszty niekwalifikowalne dotyczące wyposażenia i pomieszczeń związanych z ochroną zdrowia. Zwiększenie wydatków w ramach projektu nastąpiło tylko po stronie kosztów niekwalifikowalnych i było wynikiem zidentyfikowanego przez oceniających błędu i dokonywane było na ich polecenie. Wnioskodawca wskazuje, że nie miał zamiaru przekroczyć kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu, wszelkie zmiany zostały wprowadzone w celu wyjaśnienia ewentualnych sytuacji niewyjaśnionych, spornych niejednoznacznych w pierwotnej dokumentacji.

IZ RPO WP biorąc pod uwagę powyższe stwierdza, że Wnioskodawca bez wezwania IZ zwiększył całkowitą wartość projektu poprzez dodanie do Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie dodatkowych kosztów niekwalifikowalnych związanych z budową domu pomocy społecznej. Planowane przedsięwzięcie polegać ma na budowie budynku niepublicznego domu pomocy społecznej wraz z niezbędną infrastrukturą oraz zakupem wyposażenia pokoi, kuchni oraz sal. W pierwotnie złożonej dokumentacji Wnioskodawca zakładał, iż planowany przez niego obiekt będzie zawierał 56 pokoi na 99 miejsc. Zakres rzeczowy projektu będzie się opierał o trzy zadania, tj. budowę budynku, zakup wyposażenia oraz zakup systemu komputerowego. Koszty ww. zadań według Tabeli D.3 wniosku o dofinansowania pn. *Tabela wydatków* wynosić miały odpowiednio:

- kategoria wydatku – roboty budowlane – budowa budynku DPS brutto – 10 479 600,00 zł w tym wydatki kwalifikowalne: 8 520 000,00 zł, wydatki niekwalifikowalne: 1 959 600,00 zł;

- kategoria wydatku – zakup wyposażenia – zakup wyposażenia do pokoi, kuchni, sal brutto: 1 685 100,00 zł w tym wydatki kwalifikowalne: 1 370 000, 00 zł, wydatki niekwalifikowalne: 315 100,00 zł;
- kategoria wydatku zakup systemu komputerowego – brutto 73 800,00 zł w tym wydatki kwalifikowalne: 60 000,00 zł, wydatki niekwalifikowalne: 13 800,00 zł.

Zgodnie z Tabelą D.3 oraz Tabelą A.5 wniosku o dofinansowanie, całkowita wartość projektu wynieść miała 12 238 500,00 zł w tym wydatki kwalifikowalne: 9 950 000,00 zł oraz wydatki niekwalifikowalne: 2 288 500,00 zł.

Ponadto Wnioskodawca w przedłożonej jako załącznik nr 6 do wniosku o dofinansowanie „*Koncepcji budynku pomocy społecznej*” wskazał, iż powierzchnia zabudowy wyniesie 2 142,66, powierzchnia użytkowa budynku 3760 m², liczba kondygnacji 2, liczba miejsc 99, liczba pokoi 56.

W ramach złożonych w dniu 11.05.2016 r. uzupełnień Wnioskodawca wskazał, iż z uwagi na fakt, że część budynku i wyposażenia ma związek z ochroną zdrowia ujął te wydatki jako wydatki niekwalifikowane. Wnioskodawca w Tabeli B.2 uzupełnionego wniosku o dofinansowanie wskazał m.in., iż planowany budynek DPS będzie budynkiem 2 kondygnacyjnym o powierzchni zabudowy 2 055 m² oraz powierzchni użytkowej budynku wynoszącej 3518,65 m² (zmniejszonej w stosunku do zapisów wniosku pierwotnego). W budynku będzie się znajdować 76 pokoi na 95 miejsc (**a więc o 20 pokoi więcej i o 4 miejsca mniej niż w pierwotnej wersji wniosku**). Ponadto Wnioskodawca z uwagi na konieczność naniesienia zmian w Tabeli D.3 wniosku w zakresie wydzielienia wydatków związanych z ochroną zdrowia oraz przeniesienia ich do wydatków niekwalifikowalnych, naniósł następujące zmiany:

- kategoria wydatku – roboty budowlane – budowa budynku DPS brutto – 10 479 600,00 zł w tym wydatki kwalifikowalne: 7 690 152,00 zł, koszty niekwalifikowalne: 2 789 448,00 zł;
- kategoria wydatku – zakup wyposażenia – zakup wyposażenia do pokoi, kuchni, sal brutto: 1 811 790 ,00 zł (**a więc o 126 690,00 zł więcej niż w pierwotnej wersji wniosku**) w tym wydatki kwalifikowalne: 1 370 000, 00 zł, wydatki niekwalifikowalne: 441 790,00 zł;
- kategoria wydatku zakup systemu komputerowego – brutto 73 800,00 zł w tym wydatki kwalifikowalne: 60 000,00 zł, wydatki niekwalifikowalne: 13 800,00 zł.

Zmianie uległy też zapisy Tabeli D.3 i B.5 w zakresie całkowitej wartości projektu – 12 365 190,00 zł (**a więc o 126 690,00 zł więcej niż w pierwotnej wersji wniosku**) w tym wydatki kwalifikowalne: 9 120 152,00 zł oraz wydatki niekwalifikowalne: 3 245 038,00 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe jak i zapisy § 5 ust. 3 pkt 9) Regulaminu konkursu, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca bez wezwania ze strony IZ zwiększył

całkowitą wartość projektu o 126 690,00 zł, jak również zwiększył wartość wydatków niekwalifikowalnych o 956 538 zł. Zauważyć należy, że Wnioskodawca w kategorii wydatków dotyczącej zakupu wyposażenia zwiększył kwotę wydatków niekwalifikowanych z dotychczasowych 1 685 100,00 zł do 1 811 790,00 zł. Co prawda nie uległa zmianie kwota wydatków kwalifikowanych w tej kategorii (tak przed zmianą jak i po zmianie wynosiła 1 370 000,00 zł), jednakże zwiększono kwotę wydatków niekwalifikowanych. Nie jest to zmiana wynikająca z wezwania, bowiem taka nie mogłaby prowadzić do zwieszenia kwoty, a jedynie do zmiany proporcji wydatków kwalifikowanych do niekwalifikowanych. W każdym innym przypadku dochodzi do dodania wcześniej nieprzewidywanego wydatku do projektu, co jest niedozwolone. Dodatkowo Wnioskodawca wprowadził zmiany w zakresie rzeczowym co do liczby pokoi i miejsc dla pensjonariuszy - zwiększył liczbę pokoi do 76 równocześnie zmniejszając ilość miejsc do 95. Zmianie uległa również powierzchnia planowanego do budowy budynku. Ponadto z przedstawionej pierwotnie dokumentacji nie wynikało jakie pomieszczenia będą wchodziły w skład domu pomocy społecznej. Dopiero na etapie uzupełnień ze złożonego projektu budowlanego z maja 2016 r. wynika, iż pomieszczenia takie jak sauna, salon fryzjerski, pomieszczenie terapii wodnej są przewidywane w projekcie, a ich koszt budowy jest wydatkiem niekwalifikowalnym, w związku z powyższym w wezwaniu do uzupełnień IZ nie mogła odnieść się do ww. wydatków, gdyż dokumentacja techniczna złożona pierwotnie nie wskazywała, że ujęto w kosztach projektu dodatkowe pomieszczenia. Wnioskodawca przygotowując dokumentację aplikacyjną posiłkował się jedynie wstępną koncepcją budynku, gdyż projekt budowlany powstał później, tj. w maju 2016 r., co prawdopodobnie było przyczyną rozbieżności w parametrach budynku.

Mając na uwadze powyższe, a także zapisy Regulaminu konkursu, zgodnie z którym korekty wniosku o dofinansowanie nie mogą prowadzić do dodawania wydatków, zwiększania wartości wydatków, zmiany % dofinansowania z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie, IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca zwiększając wartość wydatków wprowadził zmiany, do których nie był zobligowany. Dodając na etapie uzupełnień dodatkowe koszty związane z budową domu opieki społecznej Wnioskodawca dokonał nieuprawnionej zmiany w dokumentacji aplikacyjnej. Zwiększenie wydatków niekwalifikowalnych w ramach zadania nr 2 przy równoczesnym niezmnieszeniu wydatków kwalifikowalnych i wprowadzaniu zmian polegających na zmniejszeniu powierzchni użytkowej budynku i zmniejszeniu liczby miejsc dla pensjonariuszy jest równoznaczne z dokonaniem zmian nie wskazanych przez IZ i powoduje negatywną ocenę formalną.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *kwalifikowalność zakresu rzeczowego*. W związku z tym po

ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Leszek Kochanowicz, Zielonka 64, 36-130 Raniżów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk